

Pensée critique

Les conditionnels

III Les conditionnels

Rappel

- Un énoncé est conditionnel si et seulement si il a la forme suivante :
 - Si P , alors Q
 - Si P , Q
 - Lorsque P , Q
- On dit que P est l'antécédent du conditionnel, et Q le conséquent.

Conditions nécessaires et suffisantes

- Lorsqu'un conditionnel « **Si P, alors Q** » est vrai, on dit :
 - Que **P est une condition suffisante de Q** ;
 - Que **Q est une condition nécessaire de P**.
- Lorsqu'un Q est une condition nécessaire de P, on peut aussi dire :
 - **P, seulement si Q.**
- Dans l'exercice suivant, on va mettre des énoncés décrivant de telles conditions sous forme de conditionnels.

Pourquoi ?

- Cela veut dire que le fait que personne ne soit inquiété pour ses idées est une condition nécessaire de la liberté d'expression ;
- Ou que la liberté d'expression est une condition suffisante du fait que personne ne soit inquiété pour ses idées ;
- Donc : s'il y a liberté d'expression, personne n'est inquiété pour ses idées
- Question : pourquoi pas l'inverse ? Pourquoi pas plutôt “si personne n'est inquiété pour ses idées, il y a liberté d'expression” ?

Remarque

- “P, seulement si Q” signifie que Q est une condition nécessaire de P, ce qui implique que P est une condition suffisante de Q.
- On traduit donc toujours : Si P, alors Q

- Pour réfuter un énoncé conditionnel : il faut trouver un cas où l'on sait que l'antécédent est vrai, mais que le conséquent est faux.

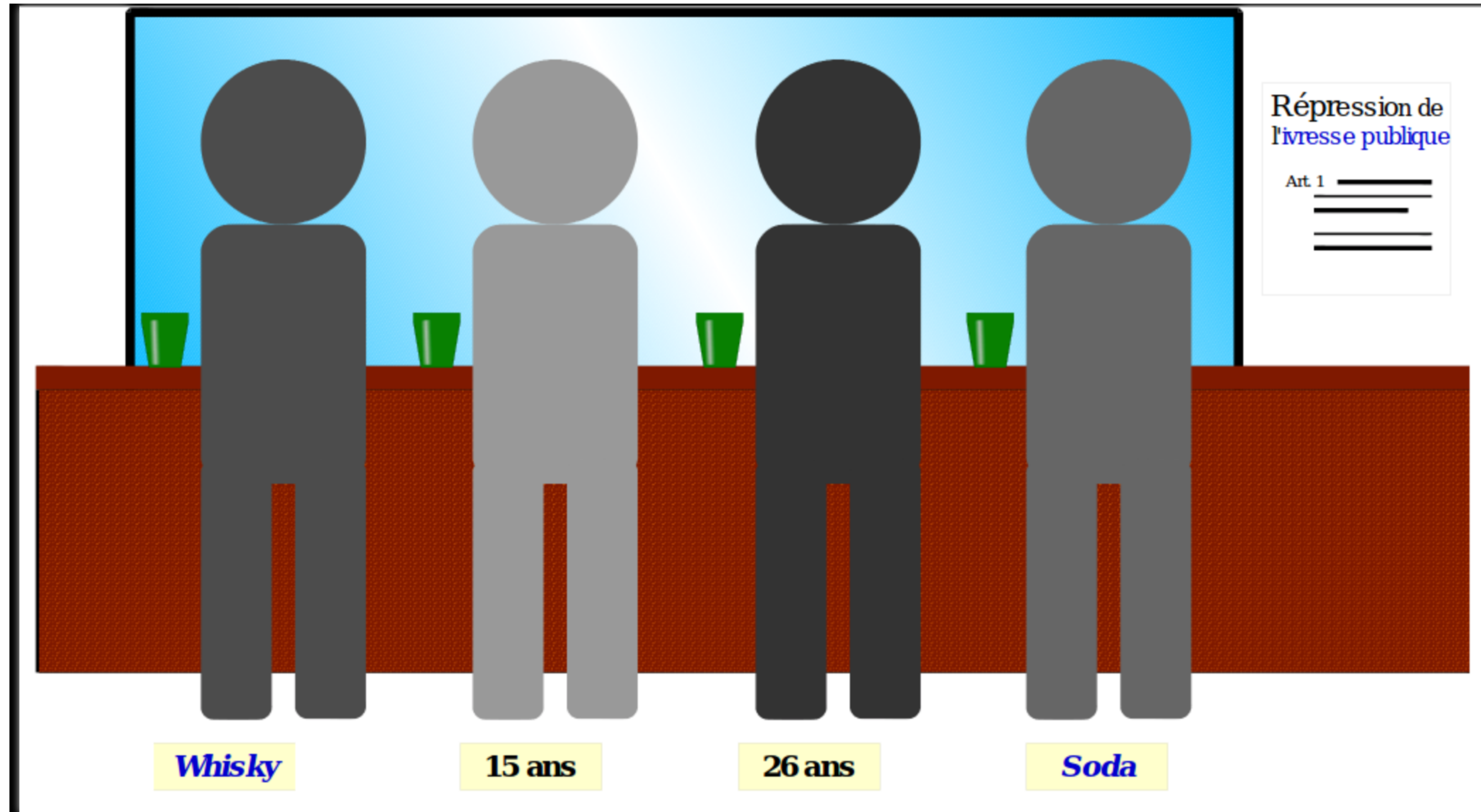
Exercice : la tâche de Wason

Voici quatre cartes. Chacune comporte une lettre d'un côté, et un chiffre de l'autre côté. Indiquer la ou les cartes qu'il faut tourner pour vérifier la vérité de l'affirmation indiquée ci-dessous :

E	C	5	4
---	---	---	---

Si une carte porte une voyelle d'un côté, alors elle porte un nombre impair de l'autre côté.

Présentation alternative de la tâche de Wason



Qui faut-il contrôler pour vérifier que la règle suivante est respectée : “Si une personne boit de l’alcool, elle a plus de 18 ans”

III Tests et conditionnels

Rappel

- Pour tester une hypothèse, on peut regarder ce qu'implique sa vérité : **qu'est-ce qui se passe si l'hypothèse est vraie ?**
- Si ce qu'on observe est contradictoire avec ce que l'hypothèse prédit, on dit qu'elle est **réfutée** ;
- Si ce que l'on observe est compatible avec l'hypothèse, on dit qu'elle est **confirmée**.

Modus ponens

- Si P, alors Q
- Or P
- Donc Q

Modus tollens

- Si P alors Q
- Or non Q
- Donc non P
- C'est ce raisonnement que l'on utilise lorsqu'on réfute une hypothèse.

Cas des généralisations

- Une généralisation philosophique ou scientifique a la forme suivante :
 - Pour tout X : (Si X est P , alors X est Q)
- Pour réfuter la loi, il faut trouver un contre-exemple tel que le conditionnel soit faux, c'est-à-dire :
 - Un X tel que : X est P , mais X n'est pas Q

Exercice

- Dans les exemples suivants, un conditionnel permet de discuter une thèse, peut-être même de la réfuter en utilisant le modus tollens
- Identifiez la thèse
- Expliquez dans quelle situation la thèse serait réfutée
- Discussion.

- “Si l'intelligence est corrélée uniquement avec le génome, une variation de l'environnement pour un même génome ne doit pas être corrélée à l'intelligence”

Solution

- L'hypothèse discutée ici = l'intelligence est uniquement déterminée par le génome ;
- On utilise le modus tollens pour réfuter cette hypothèse, par exemple à l'aide de l'effet Flynn.

- Si les désirs homosexuels sont réprimés par la société, des troubles psychotiques graves de nature paranoïaques vont être plus fréquents dans la population (S. Freud, SE, 1915).

- “Le sens de tout rêve est d’être la satisfaction d’un désir enfantin refoulé” (Freud, 1900)

Solution

- Notez que cet énoncé est d'abord une généralisation, mais qui exprime aussi secondairement une condition :
- Pour tout rêve X : (Si X est doué de sens, alors X est la satisfaction d'un désir enfantin refoulé).
- Si l'on considère cet énoncé comme une généralisation stricte, il suffit de trouver un contre-exemple ;
- Sinon, il faut montrer qu'il arrive **souvent** que des rêves doués de sens ne soient pas la satisfaction de désirs enfantins refoulés.

Problème

- Considérons l'hypothèse suivante, qui résume **la théorie Marxiste de la valeur** :
- Le prix d'un bien sur un marché est déterminé par la valeur du travail qui a contribué à produire ce bien.
- Supposons que nous voulions tester cette hypothèse et la critiquer par *modus tollens*. Quelle serait la démarche à suivre ?

Solution

- Si la théorie marxiste de la valeur est correcte, alors deux biens ayant été produits avec une quantité de travail très différentes vont avoir une valeur différente.
- Pour réfuter la théorie, il faut donc mettre en évidence une situation dans laquelle :
 - Un bien a été produit à l'aide d'une quantité Q_1 de travail et a une valeur V_1
 - Un bien a été produit à l'aide d'une quantité de travail Q_2 telle que $Q_2 < Q_1$, et pourtant a la même valeur ou une valeur supérieure.

- Carl Menger : un diamant trouvé accidentellement a la même valeur qu'un diamant issu du travail de centaines de mineurs

